

**Аналитическая справка**  
**по результатам ГИА (ЕГЭ)-2018**  
**в МБОУ «СОШ № 47»**

**Цель:** дать содержательный анализ результатов единого государственного экзамена, полученных выпускниками МБОУ «СОШ № 47» в 2017-18 г.

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании» освоение общеобразовательных программ среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. Государственная итоговая аттестация выпускников 2017-2018 учебного года проведена на основании нормативных документов федерального, регионального, муниципального и школьного уровней. Все нормативно-распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровня.

Для администрации и педагогов школы итоги ЕГЭ становятся важным аналитическим источником информации об уровне общеобразовательной подготовки выпускников. Использование сведений о результатах ЕГЭ дает основания для принятия управленческих решений администрацией МБОУ СОШ № 47 по совершенствованию системы контроля качества образования и подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ.

В 2017-2018 учебном году государственную итоговую аттестацию проходили 12 выпускников 11 класса. Все обучающиеся были допущены к государственной итоговой аттестации. 12 выпускников успешно выдержали итоговую аттестацию и получили документ об образовании соответствующего образца.

По мере выхода федеральных и региональных нормативно-распорядительных документов администрация МБОУ «СОШ № 47» оперативно проводила ознакомительную работу среди всех участников ЕГЭ. Материалы рассматривались на педагогических, родительских и классных собраниях, размещались на школьном сайте, стендах школы, регулярно комментировались на родительских и классных собраниях. Проводилась проверка документации по прохождению программ и выполнению практической части курсов. В школе был оформлен стенд «Готовимся к экзаменам». Предварительный контроль готовности к итоговой аттестации выпускников школы проводился в виде тренировочных и диагностических работ по русскому языку, математике, обществознанию, истории, физике, химии и биологии.

В 2017-2018 учебном году выпускники сдавали два обязательных экзамена по русскому языку и математике. В этом учебном году у каждого обучающегося было право выбрать: сдавать обязательный экзамен по математике на базовом и (или) профильном уровне.

Возможные экзамены по выбору (перечень) определяются нормативно-правовой документацией. Выпускник выбирает не только предметы для сдачи экзамена, но и количество предметов. Выпускник может ограничиться сдачей только обязательных экзаменов. По каждому виду предметного экзамена устанавливается определенное минимальное количество баллов, набрав которое выпускник считается сдавшим экзамен.

**Справка**

**по результатам единого государственного экзамена по русскому языку**  
2017/2018 учебного года в СШ № 47, как отражение качества подготовки учащихся

Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Перв. балл	Балл
Магомеднурова	Патимат	Руслановна	2++++-0-++++-0-+-----0	0 (1) 0 (3) 0 (1) 0 (3) 0 (2) 0 (2) 0 (3) 0 (3) 0 (2) 0 (2) 0 (1) 0 (1)	10	24
Садрудинов	Царакали	Садрудинович	2++++-0+----1-----1	1 (1) 0 (3) 1 (1) 2 (3) 2 (2) 1 (2) 0 (3) 0 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 0 (1)	21	43
Расулова	Айшат	Гусеновна	1++++3++++-1-+-+---3	1 (1) 2 (3) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (2) 2 (3) 2 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	41	67
Османова	Марьям	Магомеднабиевна	2+++3++++-0-+++++4	1 (1) 2 (3) 1 (1) 2 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (3) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	40	66
Рабданов	Загир	Гасанович	1++++-0-+----2+---2	1 (1) 2 (3) 1 (1) 0 (3) 1 (2) 1 (2) 0 (3) 0 (3) 1 (2) 0 (2) 1 (1) 0 (1)	21	43
Сиражудинова	Паризат	Магомедовна	2+++5+++++1+++---2	1 (1) 2 (3) 0 (1) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (3) 2 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	40	66
Аслудинова	Альбина	Гусеновна	2+++5+++---1+---4	1 (1) 3 (3) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (2) 0 (3) 0 (3) 1 (2) 0 (2) 1 (1) 0 (1)	41	67
Алиева	Марьям	Шамильевна	2+++4+++---2+---1	1 (1) 2 (3) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (2) 2 (3) 0 (3) 0 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	38	64
Зайдов	Насрудин	Раджабович	2+---0-+---1+---1	1 (1) 1 (3) 0 (1) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (3) 0 (3) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	22	44
Залумханов	Махач	Залимханович	2+---3++++-2+---2	1 (1) 2 (3) 1 (1) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 3 (3) 1 (3) 2 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	36	61
Гаджиева	Сафия	Руслановна	2+---3++++-1++++-1	1 (1) 1 (3) 1 (1) 1 (3) 2 (2) 1 (2) 1 (3) 1 (3) 1 (2) 1 (2) 1 (1) 1 (1)	33	57
Гасангусенов	Гаджимурад	Магомедрасулович	2++++3+++---1+---4	1 (1) 2 (3) 1 (1) 3 (3) 2 (2) 1 (2) 3 (3) 1 (3) 2 (2) 2 (2) 1 (1) 1 (1)	44	71

В 2017/2018 учебном году в едином государственном экзамене по русскому языку приняли участие 12 учащихся нашей школы.

Из сдававших экзамен преодолели минимальный порог баллов все выпускники.

Из 12 сдававших ЕГЭ по русскому языку выпускников, в среднем 8 вошли в группу тех, которые набрали от 57 до 70 баллов, 3 выпускников вошли в группу от минимального балла 36 до 57. что свидетельствует об успешном освоении ими основного содержания школьного курса русского языка. Одна ученица набрала лишь 24 бала, что позволило ей не остаться без аттестата.

Таким образом, можно говорить о том, что основные компоненты содержания образования по русскому языку освоены всеми учащимися, принявшими участие в ЕГЭ. Но знания учащихся находятся не на достаточно высоком уровне.

Сравнение результатов позволяет говорить о стабильности затруднений учащихся: это недостаточное знание орфографических и пунктуационных правил, недостаточно развитые навыки аналитической работы, не позволяющие учащимся правильно выбрать орфографическое или пунктуационное правило и применить его на письме, а также использовать умение морфологического, синтаксического фонетического разбора для грамотного письма.

Проверка ответов на задание части С позволяет сделать вывод о том, что выпускники хотя в целом справились с заданиями этой части, показали сформированность коммуникативных умений, умений в области языкового анализа, в выражении собственных мыслей.

Многие ученики показали свою неспособность понять содержание текста, его проблематику, авторскую позицию. Многие ученики беспомощны в нахождении причинно-следственных связей в фактическом материале текста и его структуре.

На более высоком уровне должно быть сформировано построение собственного высказывания т.к. оно является показателем мыслительной, эмоциональной, личностной зрелости человека.

На недостаточном уровне находится грамотность: при формальных знаниях в области орфографии и пунктуации, что видно из таблицы, ученики обнаружили достаточно низкий уровень орфографии и пунктуационной подготовки.

Внушают беспокойство бедность словарного запаса учащихся, примитивность, однообразие строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

При изучении русского языка недостаточное внимание уделяется нормам каллиграфии: почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов по типу заданий выявил следующую ситуацию: учащимися на поверхностном уровне воспринимается содержание разделов школьного курса русского языка. Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что учащиеся недостаточно прочно владеют знаниями и умениями в области словообразования, а этот недостаток ведет к появлению проблем в орфографической грамотности, лексической и синтаксической бедности речи.

Самой показательной для выявления уровня сформированной языковой коммуникативной компетенции учащихся является часть С.

Как показал анализ результатов, в плане содержания сочинений наиболее низкий уровень знаний и умений выпускники школы имеют по части С (языковой анализ исходного текста), учащиеся не всегда могут определить принадлежность исходного текста к определенному стилю, не знают классификации стиля, не понимают зависимости стиля от цели высказывания.

Множество примеров из сочинений выпускников говорит о формальном подходе к языковому анализу текста, о непонимании пишущими смыслообразующей роли того или иного средства выразительности, необычного использования той или иной грамматической формы, авторской

цели в использовании той или иной синтаксической конструкции. Выпускники в большинстве своем знают специальную лексику и владеют ею. И хотя среди средств художественной выразительности чаще других узнают и называют эпитет, ряды однородных членов, по затрудняются в определении метафоры, гиперболы, не видят литоты, не всегда обращают внимание на изобразительные возможности синтаксиса,

Самой большой проблемой является непонимание эмоциональной окраски текста, авторского отношения к излагаемой проблеме. Здесь, очевидно, сказывается традиция школьного преподавания, при котором анализу текста уделяется недостаточное внимание.

Затруднения выпускников возникают и при работе над определением основной мысли текста. Выпускники не всегда точно понимают коммуникативную задачу, стоящую перед ними, и комментарий исходного текста, его проблематики, идеи заменяют пересказом. В работах выпускников нередки случаи подмены темы, главной мысли автора и авторской, позиции собственным видением проблемы. Учащиеся затрудняются сформулировать основную мысль текста, обобщить ее, не могут вступить в мысленный диалог с автором, размышлять по поводу именно этой проблемы, которая поднимается в тексте.

Сочинения многих выпускников показали их неумение найти аргументы для доказательства собственного утверждения, что говорит не только о недостаточном уровне сформированное™ речи и мышления, но и о невысоком уровне их обще культурного развития, неумении привлечь существующие фоновые знания, жизненные наблюдения для обоснования собственной позиции.

**Все это позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка:**

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку.
2. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса русского языка, обращая внимание на коммуникативную сторону на всех уровнях образования: начальном, основном и полном среднем.
3. Обратить внимание на использование различных видов разбора для формирования осмысленной и прочной орфографической и пунктуационной грамотности.
4. Вести работу по повышению уровня культуры полемики, культуры высказывания.

### **Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по математике (базовый уровень)**

- Приняли участие в экзамене по математике по материалам и в форме ЕГЭ-12 выпускников. При сдаче ЕГЭ по математике базового уровня все преодолели минимальный порог, при сдаче математики профильного уровня минимальный порог преодолел лишь один ученик из 5.

<b>Фамилия</b>	<b>Имя</b>	<b>Отчество</b>	<b>Задания с кратким ответом</b>	<b>Перв. балл</b>	<b>Оценка</b>
Алиева	Марьям	Шамильевна	+++++++-----+--	15	4
Аслудинова	Альбина	Гусеновна	-++++-+-+-----+--	11	3
Гаджиева	Сафия	Руслановна	-++++-----+-----	7	3
Гасангусенов	Гаджимурад	Магомедрасулович	+++++++-----+--	18	5
Зайдов	Насрудин	Раджабович	-++++-+-+-----+--	9	3
Залумханов	Махач	Залимханович	+-----+-----+-----	8	3
Магомеднурова	Патимат	Руслановна	++++-+-+-----+--	14	4
Османова	Марйам	Магомеднабиевна	++++-+-+-----+--	15	4
Рабаданов	Загир	Гасанович	+-----+-----+-----	9	3
Расулова	Айшат	Гусеновна	+++++++-----+--	15	4
Садрудинов	Царакали	Садрудинович	-++++-+-+-----+--	8	3
Сиражудинова	Паризат	Магомедовна	-++++-----+-----+--	7	3

### **Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по математике (профильный уровень)**

Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Перв. балл	Балл
Магомеднурова	Патимат	Руслановна	+++++-----	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	8	39
Садрудинов	Царакали	Садрудинович	+++-----	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	4	18
Рабаданов	Загир	Гасанович	++++-----	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	4	18
Амиров	Арсен	Гусенович	+-----++	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	4	18
Алиева	Марьям	Шамильевна	+++-----	0(2)0(2)0(2)0(3)0(3)0(4)0(4)	5	23

Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором для успешной сдачи экзамена по математике - 27 баллов, минимальный балл по школе – 18. Максимальный балл – 39. Обученность выпускников составила 20%. Средний балл по школе –23.

При сдаче базовой математики минимальный порог преодолели все выпускники, но при сдаче профильной математики порог был пройден только одним учеником из 5 сдававших. На протяжении всего учебного года учащиеся 11 класса показывали стабильные результаты по математике базового уровня. По результатам диагностических работ написанных в 11 классе по математике профильного уровня результаты не подтвердила Алиева М., которая по результатам пробных тестирований преодолевала порог в 27 баллов.

Анализируя причины низких результатов на ЕГЭ профильного уровня, налицо видны недочеты в работе учителя – Абдулаевой П.С. На следующий год усилить работу по подготовке к ЕГЭ. Принять участие обучающихся семинарах, курсах повышения квалификации. Эти результаты свидетельствуют о том, что подготовка выпускников 11 класса характеризуется фрагментарностью, несформированностью системы основных знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, а также неспособностью применять даже имеющиеся отдельные знания в несколько измененной ситуации.

Поэлементный анализ экзаменационных заданий показал:

- в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы даже по освоение школьниками отдельных тем, в том числе по основной школе;
- продолжает формально усваиваться теоретическое содержание математики. Школьники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной;
- допускают элементарные вычислительные ошибки;
- у школьников слабы навыки самоконтроля, что приводит к допуску ошибок на невнимание.

Основными недостатками нашей работы в этом направлении является то, что:

при подготовке к ЕГЭ учителем математики Абдулаевой П.С. не подобраны индивидуальные методики обучения, нечетко выстроены траектории для организации повторения и закрепления изученного материала с отдельно взятыми обучающимися. Вероятно, анализ результатов диагностических работ и отслеживание индивидуальных затруднений и достижений учащихся проводился формально.

В следующем учебном году нужно тщательнее продумать систему дифференциации занятий . Дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ не должны носить только консультативный характер, необходимо выстроить четкую траекторию подготовки учащихся с разным уровнем

знаний.

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического коллектива нашей школы по повышению качества обучения.

### **В 2018-2019 учебном году:**

- На заседании ШМО учителей естественно-математического цикла необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2018 г., сравнить школьные результаты с результатами экзамена по математике; выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ЕГЭ, сравнить их с показателями других школ и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;
- Учителю математики Абдулаевой П.С. необходимо:
  - проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2018 г.;
  - откорректировать представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ базовый и профильный уровни;
  - проводить дополнительные занятия с учащимися, используя дифференцированный подход, учитывая способности обучаемых.
  - мотивировать учащихся на посещение школьных консультаций по математике;
  - использовать в работе индивидуальные диагностические карты учащихся.

3. Заместителю директора по УВР Нухбеговой Р.А. необходимо:

- осуществлять контроль качества преподавания математики, внести в систему ВШК персональный контроль за работой учителей математики Абдулаевой П.С.;
- контролировать посещение учителями математики консультаций, мастер классов, которые организуются ГУО.

### **Результаты экзаменов по выбору**

В 11 классе были выбраны выпускниками ЕГЭ по 7 различным дисциплинам учебного плана, требующим высокого уровня самостоятельности, широты обобщения, эрудиции. Разнообразие выбора экзаменов позволило выпускникам продемонстрировать их индивидуальные предпочтения, склонности и способности, будущие профессиональные намерения.

На экзаменах по выбору не преодолели минимальный порог:

Обществознание – Сиражудинова П. и Зайдов Н

Биология и химия - Гаджиева С.

Физика- Садрудинов Ц и Магомеднурова П.

Математика (профиль)- Садрудинов Ц, Рабаданов З, Алиева М.

По остальным предметам по выбору – все преодолели минимальный порог.

В целом, баллы, полученные выпускниками за экзаменационные работы, соответствуют их годовым отметкам.

### Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по биологии

Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Первичный	Балл
Османова	Марйам	Магомеднабиевна	+2-21+121020102222022	1(2)2(3)1(3)0(3)1(3)0(3)3(3)	34	60
Аслудинова	Альбина	Гусеновна	+0-22-201201001110122	1(2)2(3)2(3)0(3)0(3)1(3)1(3)	26	50
Алиева	Марьям	Шамильевна	+2+22+202012202022011	1(2)2(3)2(3)0(3)0(3)0(3)0(3)	31	56
Гаджиева	Сафия	Руслановна	-0+10-101200000022002	0(2)0(3)0(3)1(3)0(3)0(3)0(3)	13	30
Гасангусенов	Гаджимурад	Магомедрасулович	-1+21+012211221022101	1(2)2(3)1(3)1(3)1(3)2(3)2(3)	34	60

Несмотря на то, что минимальный порог пройден 4 учащимися из 5 сдававших, базовый уровень содержания предмета можно считать в целом усвоенным весьма слабо, т.к. процент выполнения работы по-прежнему низкий, что свидетельствует о недостаточной работе с мотивированными, сильными учащимися. Успеваемость составила 80%, средний балл- 51.

Недостаточный уровень освоения материала показан при решении заданий базового и повышенного уровня сложности: №5, №10 и №16 на соответствие (например, между характеристиками и этапами энергетического обмена). №14 и №19 на установление последовательности. Особенно плохо справлялись экзаменуемые с заданиями № 12,19. Кроме того, как и в прошлые годы, у многих учащихся вызывают затруднения задания с рисунком (№23), которые необходимо анализировать. При возможном определении объектов рисунка или процесса, к анализу и ответам на вопросы учащиеся не приступают или ошибаются. Подавляющее большинство экзаменуемых не смогли полно и правильно справиться с определением объектов рисунка. Очевидно, что на рисунки в учебниках зачастую не обращают внимания ни ученики, ни учителя. Задания 25-27 выполнялись с различной степенью успешности, многие экзаменуемые не приступали к их выполнению, либо по причине незнания, либо по причине нехватки времени. Эти задания требуют показать не только точность знаний биологии и ее определений, но исходя из этого уметь прогнозировать ситуацию, моделировать, анализировать. В ходе обучения биологии следует обращать внимание на наиболее трудные темы, распространенные ошибки, рисунки и схемы, графики и таблицы, следует разбирать вопросы и задания к параграфам с учащимися, т.к. все используемые в КИМ ЕГЭ почти все рисунки и графики есть в учебниках. Подготовку к экзаменам за один учебный год в 1 час в неделю проводить нереально, начинать работу следует с 5-7 классов. Следует обратить внимание на объективность оценивания, администрации школ следует уменьшить давление на учителей в плане формального завышения оценок по предмету, такое оценивание не позволяет отразить реальную картину знаний учащихся; вводить в практику дифференцированное обучение, индивидуальные подходы, т.к. уровень восприятия, возможностей и мотивации учащихся разный.

### Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по химии

Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Перв. балл	Балл
Османова	Марйам	Магомеднабиевна	++++--0022+++++201+++2222-+++	1 (2) 2 (2) 3 (4) 0 (5) 0 (4) 0 (3)	35	61
Аслудинова	Альбина	Гусеновна	+++++1012+----000++2200+---	0 (2) 0 (2) 0 (4) 0 (5) 0 (4) 0 (3)	18	42
Алиева	Марьям	Шамильевна	-+++++2001+---222+++2121--++	0 (2) 0 (2) 0 (4) 0 (5) 0 (4) 0 (3)	28	53
Гаджиева	Сафия	Руслановна	-----1010++--000---1101----	0 (2) 0 (2) 0 (4) 0 (5) 0 (4) 0 (3)	8	23
Гасангусенов	Гаджимурад	Магомедрасулович	-----+2012++---101--1202+---	0 (2) 2 (2) 1 (4) 5 (5) 0 (4) 0 (3)	27	52

По сравнению с 2017 г. 7 произошло незначительное ухудшение результатов экзамена. Ранее процент не сдавших экзамен составлял -0% , снизился средний балл в сравнении с прошлыми годами. Общее понижение результатов в значительной степени вызвано:

- Усложнением содержания экзамена, особенно расчётных задач во 2 части экзамена;
- Существенными изменениям, которые произошли в структуре 1 части экзаменационной работы;
- Увеличением доли выпускников, которые сдают ЕГЭ по химии, не понимая до конца всей сложности экзамена (увеличение количества выпускников, получивших за ЕГЭ по химии от 9 до 25 тестовых баллов, при минимальном пороге в 36 баллов.
- Отсутствие исполнительской дисциплины учителей района:
- Не проведён анализ результатов диагностических работ;
- Отсутствие должного контакта с руководителями ОУ и родителями по работе с неуспешными учащимися.

80 % выпускниками с удовлетворительной подготовкой успешно освоено значительное количество элементов содержания школьного курса химии, которые не приведены в систему у экзаменуемых. Это не позволяет им устанавливать причинно-следственные связи и применять знания из разных содержательных блоков. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания базового уровня и многие задания повышенного уровня сложности: характеризовать особенности строения атомов химических элементов по положению в Периодической системе, определять продукты реакций по формулам исходных веществ, определять окислитель и восстановитель, составлять уравнения реакции по схемам реакций и т.п. Как правило, эти задания предусматривают осуществление двухтрех взаимосвязанных логических операции, выполнение действий в знакомой ситуации.

1 ученицей (20%)- не преодолевшей порог усвоены лишь отдельные базовые понятия, изучаемые в основных темах школьного курса химии основной и старшей школы. При этом даже усвоенные базовые понятия не приведены у выпускников в систему. Сформированы отдельные умения, позволяющие выполнять некоторые задания базового уровня, предусматривающие репродуктивный характер деятельности и

выполнение одношаговых простейших действий.

### Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по обществознанию

Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Перв. балл	Балл
Расулова	Айшат	Гусеновна	---122020-1+02221121	1 (2) 2 (2) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (2) 0 (1) 0 (1) 1 (1) 0 (2) 0 (1) 1 (2)	26	48
Сиражудинова	Паризат	Магомедовна	++-200110+1+10021010	1 (2) 0 (2) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (2) 0 (1) 0 (1) 0 (1) 0 (2) 0 (1) 0 (2)	15	30
Аслудинова	Альбина	Гусеновна	+++122001-2-10001010	2 (2) 2 (2) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (2) 0 (1) 0 (1) 1 (1) 1 (2) 1 (1) 2 (2)	23	45
Залумханов	Махач	Залимханович	+++101120+1+21011010	2 (2) 2 (2) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 1 (3) 0 (2) 0 (1) 0 (1) 0 (1) 0 (2) 0 (1) 0 (2)	21	42
Зайдов	Насрудин	Раджабович	---221101-1-11111000	1 (2) 2 (2) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (2) 0 (1) 0 (1) 0 (1) 0 (2) 0 (1) 0 (2)	17	34

Не преодолели порог успешности по обществознанию в 2018 году на ЕГЭ 2 учащихся (40%). Средний балл по школе-42%.

Причины низких результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию в 2016 году:

- жесткие требования к критериям, разработанные ФИПИ, для экспертов по обществознанию;
- массовый выбор выпускниками ЕГЭ по обществознанию из-за кажущейся доступности и лёгкости экзамена;
- кадровая проблема- учитель имеет большую нагрузку
- слабая работа классных руководителей с родителями выпускников 11-х классов по выбору предмета обществознания; - учитель слабо совершенствует свое профессиональное мастерство.

Наблюдаются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Устойчивый характер носят затруднения, связанные с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией.

### Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по физике

Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развёрнутым ответом	Перв. балл	Балл
Садрудинов	Царакали	Садрудинович	++++100---+21---001--0--1---	0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3)	8	27
Рабаданов	Загир	Гасанович	---+110---+01---101--1++1---	0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3)	11	36
Магомеднурова	Патимат	Руслановна	---+010---+01---100--1--1---	0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3) 0 (3)	7	23

Из 3 учащихся 11 класса выбравших физику для сдачи ЕГЭ 2 учащихся, не смогли преодолеть минимальный порог баллов. Средний балл 28. Максимальное количество баллов 36, минимальное – 23. Обучающихся, не преодолевшие порог в 11 баллов, показавших низкий уровень овладения знаниями и умениями двое из трех сдававших.

Причиной таких неудовлетворительных результатов является:

1. Невнимательное прочтение задания учащимися, осмысление его. В некоторых заданиях по причине невнимательности учащиеся не перевели единицы в СИ

2. Недостаточно уделяется время на уроке для повторения тем, которые были пройдены ранее, незнание формул.

Решения для устранения данных проблем:

- Для устранения пробелов в знаниях учащихся проводить тестовые задания для закрепления и проверки знаний учащихся.

- Регулярно включать в план урока 3-5 минут для повторения основных понятий и формул.

- С учащимися «группы риска» и их родителями проводить дополнительную работу.

Несмотря на то, что учащиеся школы успешно сдали обязательные экзамены и получили аттестаты, экзамены по выбору сданы значительно хуже, чем в предыдущие годы.

В качестве причин повлекших за собой данные результаты можно выделить несколько существенных *проблем*.

Во-первых, сохраняется непонимание отдельными педагогами целей и задач проекта и механизмов их достижения.

Велась предварительная подготовка учащихся к выполнению заданий входных контрольных работ. Цель входной диагностики – выявить уровень подготовки учащихся и на основании полученной информации спланировать систему коррекционной работы.

Существует и прямо противоположная тенденция, когда учителя используют выделенные часы на отработку тем, изучаемых на уроках, или предлагают для изучения разделы в соответствии со своим пониманием подготовки к ЕГЭ, а не с учетом выявленных трудностей детей.

Очевидно, что обозначенные ситуации схожи и связаны с неготовностью учителя к изменению своей деятельности, профессиональной немобильностью, не всегда высоким уровнем профессиональной компетентности.

Не менее важной проблемой является и проблема профессиональной компетентности учителя. Низкий уровень развития аналитических навыков учителей не позволяет им грамотно проанализировать причины возникновения ошибок и наметить пути устранения недостатков. Не всегда проводимый анализ выявляет истинные причины неуспеваемости учащихся. Достаточно часто причины низких результатов усматриваются в отсутствии тех или иных знаний, и почти никто не говорит о плохо сформированных индивидуальных маршрутах и недостатках преподавания.

Необходимость выстраивания индивидуальной работы с учащимися требует и пересмотра методики проведения урока. Были выявлены затруднения педагогов при подготовке современного урока, а именно, при нахождении способов и приемов создания таких учебных ситуаций, которые бы обеспечивали эффективность познавательной деятельности у учащихся с учетом их способностей и уровня подготовки.

В основном при работе со школьниками преобладают групповые формы работы. В понятии «индивидуальный образовательный маршрут» ключевое слово – индивидуальный, поэтому наряду с групповыми формами обязательно необходимо использовать и другие формы работы в зависимости от индивидуальных особенностей учащегося (особенностей здоровья, уровня мотивации и т.д.), а также уровня его подготовки. Кроме того, работа по коррекции выявленных недостатков обязательно должна присутствовать на уроке. Для этого необходимо спланировать систему повторения, включив, по возможности, в содержание каждого урока те или иные умения, перечисленные в кодификаторе.

Существуют и проблемы организационного характера, в числе которых выделим:

- нерациональное использование учебного времени;

- недостаточная вовлеченность в формирование необходимого инструментария для организации внутришкольного мониторинга качества освоения выпускниками образовательных программ.

Итоги ЕГЭ могут дать информацию о некоторых характерных тенденциях, связанных с преподаванием отдельных предметов, о работе учителей-предметников, а также о типичных ошибках, которые допускают выпускники в процессе сдачи экзамена.

Можно констатировать, что уровень подготовки выпускников школы по предметам отличается. Это определяется различными факторами: требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету, организацией учебного процесса, особенностями контингента выпускников сдающих экзамены, контроля со стороны родителей и отношением педагогов к своим обязанностям.

Отметим стабильность в росте результатов ЕГЭ по русскому языку и истории.

**Подводя итоги анализа итоговой аттестации в формате ЕГЭ отметим, что результаты у нас низкие, в связи с этим исходя из вышеперечисленных проблем, коллектив школы поставил перед собой следующие задачи:**

1. Выработать определённую систему-программу подготовки учащихся к ЕГЭ, которая будет начинаться с начального звена.
2. Проводить регулярную корректировку планов работы по подготовке к ЕГЭ по результатам диагностических и контрольных работ.
3. Администрации школы усилить контроль за проведением уроков учителей и дополнительными занятиями во второй половине дня.
4. Практиковать репетиционные работы в форме ЕГЭ в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей учащихся.
5. Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к Единому экзамену.
6. Обращаться за консультациями и помощью к психологу.

### **Выводы.**

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволил сделать вывод о том, что для усовершенствования проведения процедуры проведения и успешной сдачи единого государственного экзамена необходимо следующее:

- подготовить план по подготовке к государственной итоговой аттестации на уровне школы, школьных методических объединений на основе подробнейшего анализа, проведенного по итогам сдачи ЕГЭ в 2018 году;
- продолжить работу по включению педагога-психолога по решению проблем психологии восприятия результатов ЕГЭ и обеспечение готовности учителей и обучающихся к независимой оценке результатов учебного труда;
- проводить анализ с руководителями методических объединений содержания обучения
- начинать работу по подготовке к ЕГЭ с обучающимися на более ранних этапах обучения;
- при подготовке обучающихся к ЕГЭ не «натаскивать» их на различные типовые задания, а целенаправленно учить применять основные знания при выполнении поставленных задач.

### **Проблемное поле.**

Недостаточный уровень:

- положительной учебной мотивации;
- реального текущего контроля, системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых предметных компетенций со стороны учителей-предметников (предметы по выбору);

- освоения программного материала старшеклассникам.

## **Перспективы развития.**

### **Необходимо:**

- учителям-предметникам провести детальный анализ выполнения экзаменационных заданий; учитывать в дальнейшей работе выявленные типичные ошибки выполнения КИМ участниками ГИА-2018
- руководителям ШМО обсудить на заседаниях результаты ГИА-2018; выявить проблемы преподавания отдельных элементов содержания предметов; спланировать работу по устранению типичных ошибок учащихся;
- администрации школы выявить объективные причины проблем образовательного процесса и разработать конкретные меры по оказанию методической помощи учителям-предметникам, учащиеся которых показали низкие результаты на ГИА-2018
- разработать план подготовки к ГИА-2019 с учетом результата анализа ГИА-2018;
- включить в план ВШК персональный контроль деятельности учителей, показавших низкие результаты учащихся на ГИА-2018;
- усилить контроль за качеством подготовки к ГИА по программам основного общего образования по обществознанию, физике, математике.

### **Рекомендации:**

- Руководителям МО Казавовой Г.Т., Рамазановой З.Р, учителям-предметникам, классному руководителю Тажутдиновой С.Д. подготовку к ЕГЭ начинать с разъяснительной беседы, ориентирующей на адекватный выбор конкретного предмета. Информировать учащихся и их родителей о предназначении и требованиях ЕГЭ;
- Руководителям МО Казавовой Г.Т., Рамазановой З.Р совместно с учителями-предметниками Абдулаевой П.С., Абакаровой А.М. по результатам диагностических работ на протяжении учебного года проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях учащихся 11 класса;
- Руководителям МО Казавовой Г.Т., Рамазановой З.Р совместно с учителями-предметниками Абдулаевой П.С., Абакаровой А.М. планомерно осуществлять мониторинг учебных достижений учащихся;
- для улучшения успеваемости и качества обучения организовать индивидуальную работу со слабоуспевающими и сильными учащимися;
- всем учителям проводить дополнительные занятия с учащимися «группы риска».
- Психологу школы Хасанхановой Д. Т. проводить с учащимися выпускных классов и их родителями работу по профилактике стрессового состояния.
- Руководителям МО Казавовой Г.Т., Рамазановой З.Р совместно с учителями-предметниками Абдулаевой П.С., Абакаровой А.М. тщательно планировать итоговое повторение в конце полугодия и года с учетом содержания КИМ ЕГЭ предшествующих лет;
- Руководителям МО Казавовой Г.Т., Рамазановой З.Р совместно с учителями-предметниками Абдулаевой П.С., Абакаровой А.М. вести работу с учащимися по правильности заполнения экзаменационных бланков.

Зам. директора по УВР \_\_\_\_\_/Нухбегова Р.А./

**Постановили:**

1. Продолжить работу по подготовке обучающихся основной и средней общеобразовательной школы к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ.
2. Проанализировать результаты работы учителей математики, физики, обществознания, химии отдельные обучающиеся которых показали результаты менее минимальной границы, определить причины низкого качества подготовки к экзаменам по выбору, способы устранения данных причин в 2018-2019 учебном году.
3. Учителям-предметникам, педагогу - психологу, классным руководителям 11 х классов вести эффективную работу по ориентированию обучающихся, их родителей по выбору предметов для прохождения ГИА в 2018-2019 учебном году.

Для протокола

**Аналитическая справка по результатам ЕГЭ-2018  
в МБОУ «СОШ № 47»**

**Цель:** дать содержательный анализ результатов единого государственного экзамена, полученных выпускниками МБОУ «СОШ № 47» в 2017-18 г.

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании» освоение общеобразовательных программ среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. Государственная итоговая аттестация выпускников 2017-2018 учебного года проведена на основании нормативных документов федерального,

регионального, муниципального и школьного уровней. Все нормативно-распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровня.

Для администрации и педагогов школы итоги ЕГЭ становятся важным аналитическим источником информации об уровне общеобразовательной подготовки выпускников. Использование сведений о результатах ЕГЭ дает основания для принятия управленческих решений администрацией МБОУ СОШ № 47 по совершенствованию системы контроля качества образования и подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ.

В 2017-2018 учебном году государственную итоговую аттестацию проходили 12 выпускников 11 класса. Все обучающиеся были допущены к государственной итоговой аттестации. 12 выпускников успешно выдержали итоговую аттестацию и получили документ об образовании соответствующего образца.

По мере выхода федеральных, региональных и окружных нормативно-распорядительных документов администрация МБОУ «СОШ № 47» оперативно проводила ознакомительную работу среди всех участников ЕГЭ. Материалы рассматривались на педагогических, родительских и классных собраниях, размещались на школьном сайте, стендах школы, регулярно комментировались на родительских и классных собраниях. Проводилась проверка документации по прохождению программ и выполнению практической части курсов. В школе был оформлен стенд «Готовимся к экзаменам». Предварительный контроль готовности к итоговой аттестации выпускников школы проводился в виде тренировочных и диагностических работ по русскому языку, математике, обществознанию, истории, физики, химии и биологии.

В 2017-2018 учебном году выпускники сдавали два обязательных экзамена по русскому языку и математике. В этом учебном году у каждого обучающегося было право выбрать: сдавать обязательный экзамен по математике на базовом и (или) профильном уровне.

Возможные экзамены по выбору (перечень) определяются нормативно-правовой документацией. Выпускник выбирает не только предметы для сдачи экзамена, но и количество предметов. Выпускник может ограничиться сдачей только обязательных экзаменов. По каждому виду предметного экзамена устанавливается определенное минимальное количество баллов, набрав которое выпускник считается сдавшим экзамен.

### Справка

**по результатам единого государственного экзамена по русскому языку  
2017/2018 учебного года в СШ № 47, как отражение качества подготовки учащихся**

Фамилия	Имя	Отчество	Баллы										
			Русский язык	Матем. (базов.)		Матем. (проф.)	История	Общест.	Физика	Литература	Англ.	Химия	Биол.
				балл	оцен.								
Магомеднурова	Патимат	Руслановна	24	15	4	39			23				
Садрудинов	Царакали	Садрудинович	43	11	3	18			27				

Расулова	Айшат	Гусеновна	67	7	3		48	48			52		
Османова	Марьям	Магомеднабиевна	66	18	5							61	60
Рабаданов	Загир	Гасанович	43	9	3	18			36				
Сиражудинова	Паризат	Магомедовна	66	8	3		32	30		36			
Аслудинова	Альбина	Гусеновна	67	14	4			45			42	50	
Алиева	Марьям	Шамильевна	64	15	4	23					53	56	
Зайдов	Насрудин	Раджабович	44	9	3			34					
Залумханов	Махач	Залимханович	61	15	4		36	42					
Гаджиева	Сафия	Руслановна	57	8	3						23	30	
Гасангусенов	Гаджимурад	Магомедрасулович	71	7	3						52	60	

В 2017/2018 учебном году в едином государственном экзамене по русскому языку приняли участие 12 учащихся нашей школы.

Из сдававших экзамен преодолели минимальный порог баллов все выпускники.

Из 12 сдававших ЕГЭ по русскому языку выпускников, в среднем 8 вошли в группу тех, которые набрали от 57 до 70 баллов, 3 выпускников вошли в группу от минимального балла 36 до 57. что свидетельствует об успешном освоении ими основного содержания школьного курса русского языка. Одна ученица набрала лишь 24 бала, что позволило ей не остаться без аттестата.

Таким образом, можно говорить о том, что основные компоненты содержания образования по русскому языку освоены всеми учащимися, принявшими участие в ЕГЭ. Но знания учащихся находятся не на достаточно высоком уровне.

Сравнение результатов позволяет говорить о стабильности затруднений учащихся: это недостаточное знание орфографических и пунктуационных правил, недостаточно развитые навыки аналитической работы, не позволяющие учащимся правильно выбрать орфографическое или пунктуационное правило и применить его на письме, а также использовать умение морфологического, синтаксического фонетического разбора для грамотного письма.

Проверка ответов на задание части С позволяет сделать вывод о том, что выпускники хотя в целом справились с заданиями этой части, показали сформированность коммуникативных умений, умений в области языкового анализа, в выражении собственных мыслей.

Многие ученики показали свою неспособность понять содержание текста, его проблематику, авторскую позицию. Многие ученики беспомощны в нахождении причинно-следственных связей в фактическом материале текста и его структуре.

На более высоком уровне должно быть сформировано построение собственного высказывания т.к. оно является показателем мыслительной, эмоциональной, личностной зрелости человека.

На недостаточном уровне находится грамотность: при формальных знаниях в области орфографии и пунктуации, что видно из таблицы, ученики обнаружили достаточно низкий уровень орфографии и пунктуационной подготовки.

Внушают беспокойство бедность словарного запаса учащихся, примитивность, однообразие строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

При изучении русского языка недостаточное внимание уделяется нормам каллиграфии: почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов по типу заданий выявил следующую ситуацию: учащимися на поверхностном уровне воспринимается содержание разделов школьного курса русского языка. Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что учащиеся недостаточно прочно владеют знаниями и умениями в области словообразования, а этот недостаток ведет к появлению проблем в орфографической грамотности, лексической и

синтаксической бедности речи.

Самой показательной для выявления уровня сформированной языковой коммуникативной компетенции учащихся является часть С.

Как показал анализ результатов, в плане содержания сочинений наиболее низкий уровень знаний и умений выпускники школы имеют по части С (языковой анализ исходного текста), учащиеся не всегда могут определить принадлежность исходного текста к определенному стилю, не знают классификации стиля, не понимают зависимости стиля от цели высказывания.

Множество примеров из сочинений выпускников говорит о формальном подходе к языковому анализу текста, о непонимании пишущими смыслообразующей роли того или иного средства выразительности, необычного использования той или иной грамматической формы, авторской

цели в использовании той или иной синтаксической конструкции. Выпускники в большинстве своем знают специальную лексику и владеют ею. И хотя среди средств художественной выразительности чаще других узнают и называют эпитет, ряды однородных членов, по затрудняются в определении метафоры, гиперболы, не видят литоты, не всегда обращают внимание на изобразительные возможности синтаксиса,

Самой большой проблемой является непонимание эмоциональной окраски текста, авторского отношения к излагаемой проблеме. Здесь, очевидно, сказывается традиция школьного преподавания, при котором анализу текста уделяется недостаточное внимание.

Затруднения выпускников возникают и при работе над определением основной мысли текста. Выпускники не всегда точно понимают коммуникативную задачу, стоящую перед ними, и комментарий исходного текста, его проблематики, идеи заменяют пересказом. В работах выпускников нередки случаи подмены темы, главной мысли автора и авторской, позиции собственным видением проблемы. Учащиеся затрудняются сформулировать основную мысль текста, обобщить ее, не могут вступить в мысленный диалог с автором, размышлять по поводу именно этой проблемы, которая поднимается в тексте.

Сочинения многих выпускников показали их неумение найти аргументы для доказательства собственного утверждения, что говорит не только о недостаточном уровне сформированное™ речи и мышления, но и о невысоком уровне их обще культурного развития, неумении привлечь существующие фоновые знания, жизненные наблюдения для обоснования собственной позиции.

#### **Все это позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка:**

5. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку.
6. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса русского языка, обращая внимание на коммуникативную сторону на всех уровнях образования: начальном, основном и полном среднем.
7. Обратить внимание на использование различных видов разбора для формирования осмысленной и прочной орфографической и пунктуационной грамотности.
8. Вести работу по повышению уровня культуры полемики, культуры высказывания.

#### **Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по математике (базовый уровень)**

- Приняли участие в экзамене по математике по материалам и в форме ЕГЭ-12 выпускников. При сдаче ЕГЭ по математике базового уровня все преодолели минимальный порог, при сдаче математики профильного уровня минимальный порог преодолел лишь один ученик из 5.

## Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по математике (профильный уровень)

Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором для успешной сдачи экзамена по математике - 27 баллов, минимальный балл по школе – 18. Максимальный балл – 39. Обученность выпускников составила 20%. Средний балл по школе –23.

При сдаче базовой математики минимальный порог преодолели все выпускники, но при сдаче профильной математики порог был пройден только одним учеником из 5 сдававших. На протяжении всего учебного года учащиеся 11 класса показывали стабильные результаты по математике базового уровня. По результатам диагностических работ написанных в 11 классе по математике профильного уровня результаты не подтвердила Алиева М., которая по результатам пробных тестирований преодолевала порог в 27 баллов.

Анализируя причины низких результатов на ЕГЭ профильного уровня, налицо видны недочеты в работе учителя – Абдулаевой П.С. На следующий год усилить работу по подготовке к ЕГЭ. Принять участие обучающихся семинарах, курсах повышения квалификации. Эти результаты свидетельствуют о том, что подготовка выпускников 11 класса характеризуется фрагментарностью, несформированностью системы основных знаний и умений, соответствующих требованиям образовательных стандартов, а также неспособностью применять даже имеющиеся отдельные знания в несколько измененной ситуации.

Поэлементный анализ экзаменационных заданий показал:

- в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы даже по освоению школьниками отдельных тем, в том числе по основной школе;
- продолжает формально усваиваться теоретическое содержание математики. Школьники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной;
- допускают элементарные вычислительные ошибки;
- у школьников слабы навыки самоконтроля, что приводит к допуску ошибок на невнимание.

Основными недостатками нашей работы в этом направлении является то, что:

при подготовке к ЕГЭ учителем математики Абдулаевой П.С. не подобраны индивидуальные методики обучения, нечетко выстроены траектории для организации повторения и закрепления изученного материала с отдельно взятыми обучающимися. Вероятно, анализ результатов диагностических работ и отслеживание индивидуальных затруднений и достижений учащихся проводился формально.

В следующем учебном году нужно тщательнее продумать систему дифференциации занятий. Дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ не должны носить только консультативный характер, необходимо выстроить четкую траекторию подготовки учащихся с разным уровнем знаний.

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического коллектива нашей школы по повышению качества обучения.

### В 2018-2019 учебном году:

-На заседании ШМО учителей естественно-математического цикла необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2018 г., сравнить школьные результаты с результатами экзамена по математике; выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ЕГЭ, сравнить их с показателями других школ и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;

-Учителю математики Абдулаевой П.С. необходимо:

- проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2018 г.;
- откорректировать представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ базовый и профильный уровни;
- проводить дополнительные занятия с учащимися, используя дифференцированный подход, учитывая способности обучаемых.

- мотивировать учащихся на посещение школьных консультаций по математике;
- использовать в работе индивидуальные диагностические карты учащихся.

3. Заместителю директора по УВР Нухбеговой Р.А.. необходимо:

- осуществлять контроль качества преподавания математики, внести в систему ВШК персональный контроль за работой учителей математики Абдулаевой П.С.;
- контролировать посещение учителями математики консультаций, мастер классов, которые организуются ГУО.

### **Результаты экзаменов по выбору**

В 11 классе были выбраны выпускниками ЕГЭ по 7 различным дисциплинам учебного плана, требующим высокого уровня самостоятельности, широты обобщения, эрудиции. Разнообразие выбора экзаменов позволило выпускникам продемонстрировать их индивидуальные предпочтения, склонности и способности, будущие профессиональные намерения.

На экзаменах по выбору не преодолели минимальный порог:

Обществознание – Сиражудинова П. и Зайдов Н

Биология и химия - Гаджиева С.

Физика- Садрудинов Ц и Магомеднурова П.

Математика (профиль)- Садрудинов Ц, Рабаданов З, Алиева М.

По остальным предметам по выбору – все преодолели минимальный порог.

В целом, баллы, полученные выпускниками за экзаменационные работы, соответствуют их годовым отметкам.

### **Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по биологии**

Несмотря на то, что минимальный порог пройден 4 учащимися из 5 сдававших, базовый уровень содержания предмета можно считать в целом усвоенным весьма слабо, т.к. процент выполнения работы по-прежнему низкий, что свидетельствует о недостаточной работе с мотивированными, сильными учащимися. Успеваемость составила 80%, средний балл-51. Недостаточный уровень освоения материала показан при решении заданий базового и повышенного уровня сложности: №5, №10 и №16 на соответствие (например, между характеристиками и этапами энергетического обмена). №14 и №19 на установление последовательности. Особенно плохо справлялись экзаменуемые с заданиями № 12,19. Кроме того, как и в прошлые годы, у многих учащихся вызывают затруднения задания с рисунком (№23), которые необходимо анализировать. При возможном определении объектов рисунка или процесса, к анализу и ответам на вопросы учащиеся не приступают или ошибаются. Подавляющее большинство экзаменуемых не смогли полно и правильно справиться с определением объектов рисунка. Очевидно, что на рисунки в учебниках зачастую не обращают внимания ни ученики, ни учителя. Задания 25-27 выполнялись с различной степенью успешности, многие экзаменуемые не приступали к их выполнению, либо по причине незнания, либо по причине нехватки времени. Эти задания требуют показать не только точность знаний биологии и ее определений, но исходя из этого уметь прогнозировать ситуацию, моделировать, анализировать. В ходе обучения биологии следует обращать внимание на наиболее трудные темы, распространенные ошибки, рисунки и схемы, графики и таблицы, следует разбирать вопросы и задания к параграфам с учащимися, т.к. все используемые в КИМ ЕГЭ почти все рисунки и графики есть в учебниках. Подготовку к экзаменам за один учебный год в 1 час в неделю проводить нереально, начинать работу следует с 5-7 классов. Следует обратить внимание на объективность оценивания,

администрации школ следует уменьшить давление на учителей в плане формального завышения оценок по предмету, такое оценивание не позволяет отразить реальную картину знаний учащихся; вводить в практику дифференцированное обучение, индивидуальные подходы, т.к. уровень восприятия, возможностей и мотивации учащихся разный.

### **Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по химии**

По сравнению с 2017 г. 7 произошло незначительное ухудшение результатов экзамена. Ранее процент не сдавших экзамен составлял -0% , снизился средний балл в сравнении с прошлыми годами. Общее понижение результатов в значительной степени вызвано:

- Усложнением содержания экзамена, особенно расчётных задач во 2 части экзамена;
- Существенными изменениям, которые произошли в структуре 1 части экзаменационной работы;
  - Увеличением доли выпускников, которые сдают ЕГЭ по химии, не понимая до конца всей сложности экзамена (увеличение количества выпускников, получивших за ЕГЭ по химии от 9 до 25 тестовых баллов, при минимальном пороге в 36 баллов.
- Отсутствие исполнительской дисциплины учителей района.
- Не проведён анализ результатов диагностических работ;
- Отсутствие должного контакта с руководителями ОУ и родителями по работе с неуспешными учащимися.

80 % выпускниками с удовлетворительной подготовкой успешно освоено значительное количество элементов содержания школьного курса химии, которые не приведены в систему у экзаменуемых. Это не позволяет им устанавливать причинно-следственные связи и применять знания из разных содержательных блоков. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания базового уровня и многие задания повышенного уровня сложности: характеризовать особенности строения атомов химических элементов по положению в Периодической системе, определять продукты реакций по формулам исходных веществ, определять окислитель и восстановитель, составлять уравнения реакции по схемам реакций и т.п. Как правило, эти задания предусматривают осуществление двухтрех взаимосвязанных логических операции, выполнение действий в знакомой ситуации.

1 ученицей (20%)- не преодолевшей порог усвоены лишь отдельные базовые понятия, изучаемые в основных темах школьного курса химии основной и старшей школы. При этом даже усвоенные базовые понятия не приведены у выпускников в систему. Сформированы отдельные умения, позволяющие выполнять некоторые задания базового уровня, предусматривающие репродуктивный характер деятельности и выполнение одношаговых простейших действий.

### **Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по обществознанию**

Не преодолели порог успешности по обществознанию в 2018 году на ЕГЭ 2 учащихся (40%). Средний балл по школе-42%.

Причины низких результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию в 2016 году:

- жесткие требования к критериям, разработанные ФИПИ, для экспертов по обществознанию;
- массовый выбор выпускниками ЕГЭ по обществознанию из-за кажущейся доступности и лёгкости экзамена;
- кадровая проблема- учитель имеет большую нагрузку
- слабая работа классных руководителей с родителями выпускников 11-х классов по выбору предмета обществознания; - учитель слабо совершенствует свое профессиональное мастерство.

Наблюдаются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также

ориентированных на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Устойчивый характер носят затруднения, связанные с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией.

### Результаты ЕГЭ 2017-2018 учебного года по физике

Из 3 учащихся 11 класса выбравших физику для сдачи ЕГЭ 2 учащихся, не смогли преодолеть минимальный порог баллов. Средний балл 28. Максимальное количество баллов 36, минимальное – 23. Обучающихся, не преодолевших порог в 11 баллов, показавших низкий уровень овладения знаниями и умениями двое из трех сдававших.

Причиной таких неудовлетворительных результатов является:

1. Невнимательное прочтение задания учащимися, осмысление его. В некоторых заданиях по причине невнимательности учащиеся не перевели единицы в СИ

2. Недостаточно уделяется время на уроке для повторения тем, которые были пройдены ранее, незнание формул.

Решения для устранения данных проблем:

- Для устранения пробелов в знаниях учащихся проводить тестовые задания для закрепления и проверки знаний учащихся.

- Регулярно включать в план урока 3-5 минут для повторения основных понятий и формул.

- С учащимися «группы риска» и их родителями проводить дополнительную работу.

Несмотря на то, что учащиеся школы успешно сдали обязательные экзамены и получили аттестаты, экзамены по выбору сданы значительно хуже, чем в предыдущие годы.

В качестве причин повлекших за собой данные результаты можно выделить несколько существенных **проблем**.

Во-первых, сохраняется непонимание отдельными педагогами целей и задач проекта и механизмов их достижения.

Велась предварительная подготовка учащихся к выполнению заданий входных контрольных работ. Цель входной диагностики – выявить уровень подготовки учащихся и на основании полученной информации спланировать систему коррекционной работы.

Существует и прямо противоположная тенденция, когда учителя используют выделенные часы на отработку тем, изучаемых на уроках, или предлагают для изучения разделы в соответствии со своим пониманием подготовки к ЕГЭ, а не с учетом выявленных трудностей детей.

Очевидно, что обозначенные ситуации схожи и связаны с неготовностью учителя к изменению своей деятельности, профессиональной немобильностью, не всегда высоким уровнем профессиональной компетентности.

Не менее важной проблемой является и проблема профессиональной компетентности учителя. Низкий уровень развития аналитических навыков учителей не позволяет им грамотно проанализировать причины возникновения ошибок и наметить пути устранения недостатков. Не всегда проводимый анализ выявляет истинные причины неуспеваемости учащихся. Достаточно часто причины низких результатов усматриваются в отсутствии тех или иных знаний, и почти никто не говорит о плохо сформированных индивидуальных маршрутах и недостатках преподавания.

Необходимость выстраивания индивидуальной работы с учащимися требует и пересмотра методики проведения урока. Были выявлены затруднения педагогов при подготовке современного урока, а именно, при нахождении способов и приемов создания таких учебных ситуаций, которые бы обеспечивали эффективность познавательной деятельности у учащихся с учетом их способностей и уровня подготовки.

В основном при работе со школьниками преобладают групповые формы работы. В понятии «индивидуальный образовательный маршрут» ключевое слово – индивидуальный, поэтому наряду с групповыми формами обязательно необходимо использовать и другие формы работы в зависимости от индивидуальных особенностей учащегося (особенностей здоровья, уровня мотивации и т.д.), а также уровня его подготовки. Кроме того, работа по коррекции выявленных недостатков обязательно должна присутствовать на уроке. Для этого необходимо спланировать систему повторения, включив, по возможности, в содержание каждого урока те или иные умения, перечисленные в кодификаторе.

Существуют и проблемы организационного характера, в числе которых выделим:

- нерациональное использование учебного времени;
- недостаточная вовлеченность в формирование необходимого инструментария для организации внутришкольного мониторинга качества освоения выпускниками образовательных программ.

Итоги ЕГЭ могут дать информацию о некоторых характерных тенденциях, связанных с преподаванием отдельных предметов, о работе учителей-предметников, а также о типичных ошибках, которые допускают выпускники в процессе сдачи экзамена.

Можно констатировать, что уровень подготовки выпускников школы по предметам отличается. Это определяется различными факторами: требованиями к обязательному уровню подготовки выпускников по данному предмету, организацией учебного процесса, особенностями контингента выпускников сдающих экзамены, контролем со стороны родителей и отношением педагогов к своим обязанностям.

Отметим стабильность в росте результатов ЕГЭ по русскому языку и истории.

Подводя итоги анализа итоговой аттестации в формате ЕГЭ отметим, что результаты у нас низкие, в связи с этим исходя из вышеперечисленных проблем, коллектив школы поставил перед собой следующие задачи:

7. Выработать определённую систему-программу подготовки учащихся к ЕГЭ, которая будет начинаться с начального звена.
8. Проводить регулярную корректировку КТП, планов работы по подготовке к ЕГЭ по результатам диагностических и контрольных работ.
9. Администрации школы усилить контроль за проведением уроков учителей и дополнительными занятиями во второй половине дня.
10. Практиковать репетиционные работы в форме ЕГЭ в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей учащихся.
11. Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к Единому экзамену.
12. Обращаться за консультациями и помощью к психологу.

## **Выводы.**

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволил сделать вывод о том, что для усовершенствования проведения процедуры проведения и успешной сдачи единого государственного экзамена необходимо следующее:

- подготовить план по подготовке к государственной итоговой аттестации на уровне школы, школьных методических объединений на основе подробнейшего анализа, проведенного по итогам сдачи ЕГЭ в 2018 году;
- продолжить работу по включению педагога-психолога по решению проблем психологии восприятия результатов ЕГЭ и обеспечение готовности учителей и обучающихся к независимой оценке результатов учебного труда;
- проводить анализ с руководителями методических объединений содержания обучения
- начинать работу по подготовке к ЕГЭ с обучающимися на более ранних этапах обучения;
- при подготовке обучающихся к ЕГЭ не «натаскивать» их на различные типовые задания, а целенаправленно учить применять основные знания при выполнении поставленных задач.

## Проблемное поле.

Недостаточный уровень:

- положительной учебной мотивации;
- реального текущего контроля, системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых предметных компетенций со стороны учителей-предметников (предметы по выбору);

- освоения программного материала старшеклассникам.

## **Перспективы развития.**

### **Необходимо:**

- учителям-предметникам провести детальный анализ выполнения экзаменационных заданий; учитывать в дальнейшей работе выявленные типичные ошибки выполнения КИМ участниками ГИА-2018
- руководителям ШМО обсудить на заседаниях результаты ГИА-2018; выявить проблемы преподавания отдельных элементов содержания предметов; спланировать работу по устранению типичных ошибок учащихся;
- администрации школы выявить объективные причины проблем образовательного процесса и разработать конкретную систему мер по оказанию методической помощи учителям-предметникам, учащиеся которых показали низкие результаты на ГИА-2018
- разработать план подготовки к ГИА-2019 с учетом результата анализа ГИА-2018;
- включить в план ВШК персональный контроль деятельности учителей, показавших низкие результаты учащихся на ГИА-2018;
- усилить контроль за качеством подготовки к ГИА по программам основного общего образования по обществознанию, физике, математике.

### **Рекомендации:**

- Подготовку к ЕГЭ начинать с разъяснительной беседы, ориентирующей на адекватный выбор конкретного предмета. Информировать учащихся и их родителей о предназначении и требованиях ЕГЭ;
- по результатам диагностических работ на протяжении учебного года проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях учащихся 11 класса;
- планомерно осуществлять мониторинг учебных достижений учащихся;
- для улучшения успеваемости и качества обучения организовать индивидуальную работу со слабоуспевающими и сильными учащимися;
- всем учителям рекомендовано проводить дополнительные занятия с учащимися «группы риска».
- проводить с учащимися выпускных классов и их родителями работу по профилактике стрессового состояния.
  - тщательно планировать итоговое повторение в конце полугодия и года с учетом содержания КИМ ЕГЭ предшествующих лет;
  - вести работу с учащимися по правильности заполнения экзаменационных бланков